

Протокол № 3/28.11.2014 год.

Днес, 28.11.2014 г в Заседателната зала на МБАЛ „Д-р Тота Венкова” Ад – гр. Габрово, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 675/15.09.2014 г. на Изпълнителния Директор на МБАЛ „Д-р Тота Венкова” АД – Габрово, имаща за задача да разгледа, оцени и класира предложенията подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментно и сервизно обслужване на медицинска апаратура на МБАЛ „Д-р Тота Венкова” АД – Габрово, открита с Решение № 308/11.08.2014г. и публикувано обявление в АОП с № 00748-2014-0015/11.08.2014г.

Заседанието започна в 14:00 ч.

Присъстваха следните членове на комисията:

Председател: инж. Ваня Шопова- Инженер медицинска апаратура

Членове: 1. адв. Николай Миланов
2. Милена Йорданова – Икономист обществени поръчки

Комисията пристъпи към:

I. Разглеждане на изпратените писмени обосновки, изискани от комисията на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП:

I.1. Участник „Савена БГ” ЕООД е изпратил писмена обосновка за предложените от него срок на реакция и гаранционен срок с Вх. № 3534/27.11.2014 г.

В писмото участникът е посочил, че във връзка с направеното запитване за обособена позиция № 18 и посочените от него показатели : изпраща подробна писмена обосновка както следва:

- По показател Р1 срок на реакция– посочен един час – Участникът се е възползвал от благоприятното местоположение на неговия специалист на територията на град Габрово при спазване правилата за движение.

- По показател Р2 гаранционен срок – посочени 13 месеца – Участникът е посочил, че използва оригинални резервни части, за които благоприятно е договорен с производителя гаранционен срок от двадесет месеца. В предложения гаранционен срок за извършваните ремонти е предвидено аванс за транспорт и престой на склад.

Участникът допълнително се е възползвал от следните благоприятни обстоятелства: икономично, гъвкаво комбиниране и разпределение на ресурсите, обучение по японски методи за работа.

Комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като същият е посочил обективни обстоятелства относими към хипотезите на чл. 70, ал. 2, и т.3 от ЗОП, а именно

предложено техническо решение и наличието на изключително благоприятни условия на участника.

I.2. Участник ЕТ „Коев“ е изпратил писмена обосновка за предложените от него срок на реакция и гаранционен срок с Вх. № 3528/27.11.2014 г.

В писмото участникът е посочил, че във връзка с направеното запитване за обособена позиция № 1 и посочените от него показатели изпраща подробна писмена обосновка както следва:

- По показател Р1 срок на реакция – Участникът е посочил, че офисът на фирмата е в непосредствена близост до обекта на изпълнение на поръчките, съгласно адреса. Това обуславя минималното време за явяване при нужда, а и минимални разходи за транспорт.

- По показател Р2 гаранционен срок – Участникът е посочил, че специалистите обслужващи заявките, работят по поддръжката и ремонта на тази апаратура от 1977 г. без прекъсване. В този период от време, те са били на курсове по ренгенова техника, телевизионна техника, на обучение във фирми производители на ренгенова апаратура, което обуславя добрата им квалификация, а това допринася за качествено изпълнение на текущите ремонти.

Комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като същият е посочил обективни обстоятелства относими към хипотезите на чл. 70, ал. 2, и т.3 от ЗОП, а именно предложено техническо решение и наличието на изключително благоприятни условия на участника.

I.3. Участник „Драгнев и сие“ ООД е изпратил писмена обосновка за предложените от него срок на реакция и гаранционен срок с Вх. № 3520/26.11.2014 г.

В писмото участникът е посочил, че във връзка с направеното запитване за обособена позиция № 19 и посочените от него показатели изпраща подробна писмена обосновка както следва:

- По показател Р1 срок на реакция – Участникът е посочил, че сервизът на фирмата е в Габрово с адрес ул. Неофит Рилски 1. Тъй като разстоянието между фирмата и МБЛА Габрово е приблизително 2 км. И при наложена от закона за забрана за движение с повече от 50 км/ час в градски условия, счита че посоченото от него време за реакция за нормално обосновано

Комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като същият е посочил обективни обстоятелства относими към хипотезите на чл. 70, ал. 2, и т.3 от ЗОП, а именно предложено техническо решение и наличието на изключително благоприятни условия на участника.

I.4. Участник „Янус“ ЕООД е изпратил писмена обосновка за предложените от него срок на реакция и гаранционен срок с Вх. № 3510/26.11.2014 г.

В писмото участникът е посочил, че във връзка с направеното запитване за обособена позиция № 18 и 19 и посочените от него показатели изпраща подробна писмена обосновка както следва:

- По показател Р1 срок на реакция
- По показател Р2 гаранционен срок

Участникът посочва, че при изпълнение на поръчката се ползват технически средства собственост на фирмата. Налични са изключително благоприятни условия, поради

близостта на сервиза на фирмата на МБАЛ Габрово – разстоянието е 2 километра. Икономичност при изпълнението на поръчката: минимални транспортни разходи, минимални разходи за труд, минимални разходи за помещение, поради собственост на такава.

Комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като същият е посочил обективни обстоятелства относими към хипотезите на чл. 70, ал. 2, и т.3 от ЗОП, а именно предложено техническо решение и наличието на изключително благоприятни условия на участника.

Комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като същият е посочил обективни обстоятелства относими към хипотезите на чл. 70, ал. 2, и т.3 от ЗОП, а именно предложено техническо решение и наличието на изключително благоприятни условия на участника.

1.5. Участник „Томед“ООД е изпратил писмена обосновка за предложените от него срок на реакция и гаранционен срок с Вх. № 3516/26.11.2014 г.

В писмото участникът е посочил, че във връзка с направеното запитване за обособена позиция № 1 и посочените от него показатели изпраща подробна писмена обосновка както следва:

- По показател Р1 срок на реакция 3 часа –Участникът е посочил, че разполага с офис и сервизна база в гр. Стара Загора на адрес бул. Патриарх Евтимий 80А, ет.3 офиси 14и 15, за което обстоятелство е приложил и съответните документи като доказателство. Разстоянието между Стара Загора и Габрово е 80 км и участника счита, че 3 часа е нормален и достатъчен срок за реагиране и отзоваване до обекта. Участника смята че това обстоятелство е изключително благоприятно и може да предложи посочения срок напълно отговорно.

Комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като същият е посочил обективни обстоятелства относими към хипотезите на чл. 70, ал. 2, и т.3 от ЗОП, а именно предложено техническо решение и наличието на изключително благоприятни условия на участника.

Като взе гореописано в предвид комисията единодушно

РЕШИ:

1. Определя дата за ценово отваряне на офертите 04.12.2014 г от 09:30 часа. Икономист обществени поръчки да качи в сайта на болницата информация за датата и часа на отваряне на ценовите оферти и да изпрати покана до участниците.

2. Съгласно чл.69а ал.3 от ЗОП да се приложат в поканата резултатите от оценяването на техническите показатели по позиции както следва:

1. Обособена позиция № 1 Рентгенова техника

Точки	Р1	Р2	Общ бр. Точки / %
Томед ООД	7	15	22
Елпак Лизинг ЕООД	1,05	15	16,05
ЕТ „Коев – Цоньо Коев“	70	30	100

2. Обособена позиция № 2 Рентгенова техника

Точки	P1	P2	Общ бр. Точки / %
Медиком 2000 ООД	70	30	100

3. Обособена позиция № 3 Радиоизотопна апаратура

Точки	P1	P2	Общ бр. Точки / %
Тринел ООД	70	30	100

4. Обособена позиция № 4 Лабораторна апаратура

Точки	P1	P2	Общ бр. Точки / %
СМТ ЕООД	70	30	100

5. Обособена позиция № 5 Лабораторна апаратура

Точки	P1	P2	Общ бр. Точки / %
Елпак Лизинг ЕООД	70	30	100

6. Обособена позиция № 6 Лабораторна апаратура

Точки	P1	P2	Общ бр. Точки / %
Перфект Медика ООД	70	7,5	77,5
ЕТГ ЕООД	70	30	100

7. Обособена позиция № 7 Обща лабораторна и офталмологична апаратура

Точки	P1	P2	Общ бр. Точки / %
Драгнев и сие ООД	70	30	100

8. Обособена позиция № 8 Специализирана офталмологична апаратура

Точки	P1	P2	Общ бр. Точки / %
Контакт Медикъл Интернешанъл ООД	58,33	15	73,33
Елпак Лизинг ЕООД	70	30	100

9. Обособена позиция № 10 Наркозна и дихателна апаратура

Точки	P1	P2	Общ бр. Точки / %
Кимимед ООД	70	30	100
Елпак Лизинг ЕООД	21	15	36

10. Обособена позиция № 11 Обща мед. апаратура: регистрираща, ултразвукова, операционна, физиотерапия

Точки	P1	P2	Общ бр. Точки / %
Янус ЕООД	70	30	100
Елпак Лизинг ЕООД	1,17	15	16,17

11. Обособена позиция № 12 Ендоскопска и ултразвукова апаратура

Точки	P1	P2	Общ бр. Точки / %
Инфомед ЕООД	70	30	100

12. Обособена позиция № 13 Стерилизационна техника

Точки	P1	P2	Общ бр. Точки / %
Медитех ООД	58,33	15	73,33
Елпак Лизинг ЕООД	70	30	100

13. Обособена позиция № 14 Стерилизационна техника

Точки	P1	P2	Общ бр. Точки / %
Сервизмед ООД	7,29	15	22,29
Перитурс ЕООД	70	30	100

14. Обособена позиция № 16 Друга медицинска апаратура

Точки	P1	P2	Общ бр. Точки / %
Елпак Лизинг ЕООД	70	30	100

15. Обособена позиция № 17 Друга медицинска апаратура

Точки	P1	P2	Общ бр. Точки / %
Елпак Лизинг ЕООД	70	30	100

16. Обособена позиция № 18 Инфузионни помпи ИП2/50,50/2, PL4, Braun, капкови

Точки	P1	P2	Общ бр. Точки / %
Савена БГ ЕООД	23,33	30	53,33
Янус ЕООД	70	27,69	97,69
Елпак Лизинг ЕООД	1,17	13,85	15,02

17. Обособена позиция № 19 А-ти за кръвно налягане

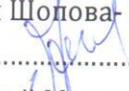
Точки	P1	P2	Общ бр. Точки / %
Драгнев и сие ООД	70	7,5	77,5
Янус ЕООД	21	30	51,00
Елпак Лизинг ЕООД	0,35	15	15,35

С това комисията приключи своята работа на 28.11.2014г. в 16:00 часа и закри заседанието.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр и бе подписан от всички членове на комисията:

Председател: 

/ инж. Ваня Шопова- Инженер медицинска апаратура /

Членове: 1. 

/адв. Николай Миланов/

2. 

/ Милена Йорданова – Икономист обществени поръчки/